



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2550  
( 1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551)

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่ 3 - 4 เดือน กันยายน พ.ศ. 2551

## คำนำ

คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาได้ดำเนินการให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งแต่งตั้งโดยมหาวิทยาลัยบูรพา ตาม คำสั่งมหาวิทยาลัยบูรพา ที่ 1602/2551 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2551 ประกอบด้วย

1. อาจารย์วิรัช คารวะพิทยากุล ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. ดร.รวิวรรณ เผ่ากัณหา อนุกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. อาจารย์สารัตน์ เกื้อนสุวรรณ อนุกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
4. นางสาววชิรภรณ์ ศรีพุทธ เลขานุการกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
5. นางสาวนิตาสชล เทศศรี ผู้ช่วยเลขานุการกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของ คณะ วิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในรอบปีการศึกษา 2550 ตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และของ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ รวมทั้ง ศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนา / ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในของ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ระหว่างวันที่ 3 – 4 กันยายน 2551 และได้เสนอผลการ ประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิทยาศาสตร์ และศิลปศาสตร์ เสนอต่อมหาวิทยาลัยบูรพา

(อ.วิรัช คารวะพิทยากุล )

ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(ดร.รวิวรรณ เผ่ากัณหา)

อนุกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(อ.สารัตน์ เกื้อนสุวรรณ)

อนุกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2550 คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา

ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ โดยมีจุดที่ควรพัฒนาดังนี้

1. ด้านการวิจัย ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ได้นำผลการวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่ให้มากขึ้น ตลอดจนหากกลยุทธ์ในการแสวงหาแหล่งทุนวิจัยเพิ่มขึ้นพร้อมทั้งพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยให้แก่อาจารย์
2. จัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินของหน่วยงาน เพื่อเป็นแนวทางในการจัดสรรทรัพยากรด้านการเงินให้มีประสิทธิภาพ อีกทั้งควรแสวงหาความร่วมมือการใช้ทรัพยากรจากหน่วยงานภายนอก
3. เนื่องจากวิทยาเขตมีการบริหารแบบรวมบริการซึ่งบุคลากรสายสนับสนุนจะรวมกันอยู่ที่กองบริหารวิทยาเขต ดังนั้นจึงควรมีบุคลากรสายสนับสนุนประจำคณะ เพื่อดูแลงานธุรการหรืองานเฉพาะอย่างของคณะให้มีความคล่องตัวยิ่งขึ้น

## 1. วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ตามระบบและกลไกที่ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์ / เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพ ว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานตามที่กำหนดไว้

2. เพื่อให้ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

3. ให้ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ทราบจุดแข็ง จุดอ่อน ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดอ่อนของ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

## วิธีการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประชุมเพื่อวางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์

2. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ และเอกสารประกอบ

3. การรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม

### 3.1 การสัมภาษณ์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้สัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องดังนี้

(1) อ. ปริญญา แก้วจันทวี

(2) ดร. ศรัณย์ ภิบาลชนม์

**กำหนดการประชุมประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยบูรพา  
วันที่ 2-4 กันยายน 2551 ณ ห้องประชุมวิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี**

\*\*\*\*\*

**วันอังคารที่ 2 กันยายน 2551**

เวลา	กิจกรรม
19.00-21.00	ประชุมคณะกรรมการและตรวจเอกสารก่อนการประเมิน

**วันพุธที่ 3 กันยายน 2551**

เวลา	กิจกรรม									
08.30-09.00	คณบดีและผู้บริหาร คณะอัญมณี นำเสนอสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2550									
09.00-09.30	คณบดีและผู้บริหาร คณะเทคโนโลยีทางทะเล นำเสนอสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2550									
09.30-10.00	คณบดีและผู้บริหาร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นำเสนอสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2550									
10.00-12.00	สัมภาษณ์บุคลากรของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง									
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;">คณะอัญมณี</td> <td style="width: 33%;">คณะเทคโนโลยีทางทะเล</td> <td style="width: 33%;">คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> </tr> <tr> <td>อาจารย์จำนวน 2-3 คน</td> <td>อาจารย์จำนวน 2-3 คน</td> <td>อาจารย์จำนวน 2-3 คน</td> </tr> <tr> <td>นิสิตจำนวน 3-5 คน</td> <td>นิสิตจำนวน 3-5 คน</td> <td>นิสิตจำนวน 3-5 คน</td> </tr> </table>	คณะอัญมณี	คณะเทคโนโลยีทางทะเล	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	อาจารย์จำนวน 2-3 คน	อาจารย์จำนวน 2-3 คน	อาจารย์จำนวน 2-3 คน	นิสิตจำนวน 3-5 คน	นิสิตจำนวน 3-5 คน	นิสิตจำนวน 3-5 คน
คณะอัญมณี	คณะเทคโนโลยีทางทะเล	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี								
อาจารย์จำนวน 2-3 คน	อาจารย์จำนวน 2-3 คน	อาจารย์จำนวน 2-3 คน								
นิสิตจำนวน 3-5 คน	นิสิตจำนวน 3-5 คน	นิสิตจำนวน 3-5 คน								
13.00-16.00	ประชุมคณะกรรมการตัดสินผลและเขียนรายงาน									

**วันพฤหัสบดีที่ 4 กันยายน พ.ศ. 2551**

เวลา	กิจกรรม
09.00-10.00	สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรในสังกัดกองบริหารวิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี
10.00-10.30	ประชุมคณะกรรมการตัดสินผลและเขียนรายงานผลการประเมิน
10.30-12.00	นำเสนอผลการประเมินของกองบริหารวิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี และให้ข้อเสนอแนะ
13.00-15.00	นำเสนอผลการประเมินของ คณะอัญมณี คณะเทคโนโลยีทางทะเล และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และให้ข้อเสนอแนะ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	75 %	33 X 100	78.57 %	✓	2	2	
		42					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ระดับ 6	ระดับ 6		X	2	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ระดับ 3	ระดับ 4		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	< + 10% หรือ > - 10%		21.65%	✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	อ. ประจำวุฒิ ป. เอก > 15 %	1 X 100	3.2%	X	1	1	
		31					

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ. > 10 %	3 X 100	6.97%	X	1	1	
		31					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ระดับ 5	ระดับ 5		X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ	2 ข้อ		X	2	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9		43 x 100	79.63%	X	2	2	
		54					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	85%	39 x 100	90.7%	✓	2	2	
		43					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	3.89			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	> 0.03 %	2 x 100	0.34 %	✓	3	3	
		592					

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	คณะไม่ได้จัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา						
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	ระดับ 7	ระดับ 5		X	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ระดับ 4	ระดับ 3		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	4 ข้อ	4 ข้อ		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3 ข้อ	1 ข้อ		X	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	60,000 บาท	970,600	40441.66 บาท	X	1	1	
		24					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	30%	0 x 100	0 %	X	0	0	
		24					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	10%	0 x 100	0 %	X	0	0	
		31					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	ระดับ 5	ระดับ 5			3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	25%	21 x 100	67.74 %	✓	3	3	
		31					



ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุเป้าหมาย = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	50%	5 x 100	20.83 %	X	2	2	
		24					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	80%		87.42%	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	ระดับ 4		ระดับ 3	X	3	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อ		4 ข้อ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	ระดับ 3		ระดับ 3	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ระดับ 4		ระดับ 1	X	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	ระดับ 4		ระดับ 3	X	3	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	ระดับ 5		ระดับ 3	X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	ระดับ 2		ระดับ 3	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1%	0 x 100	0%	X	0	0	
		31					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	ระดับ 3		ระดับ 3	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	ระดับ 4		ระดับ 3	X	2	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ระดับ 6		ระดับ 0	X	3	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ระดับ 3		ระดับ 1	X	2	1	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	ระดับ 5	ระดับ 6		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน	
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
องค์ประกอบที่ 1	-	3	2	2.50					ระดับดี		
องค์ประกอบที่ 2	3	10	10	1.92					ระดับพอใช้		
องค์ประกอบที่ 3	-	3	-	1.50					ยังไม่ได้คุณภาพ		
องค์ประกอบที่ 4	1	3	0	0.80					ยังไม่ได้คุณภาพ		
องค์ประกอบที่ 5	3	3	5	2.75					ระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 6	-	2	-	2.00					ระดับพอใช้		
องค์ประกอบที่ 7	3	9	3	1.66					ระดับพอใช้		
องค์ประกอบที่ 8	-	2	-	1.00					ยังไม่ได้คุณภาพ		
องค์ประกอบที่ 9	-	5	3	2.66					ระดับดีมาก		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	10/6	40/21	23/13	73/40							
ผลการประเมิน	1.66	1.90	1.76	1.82					ระดับพอใช้		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน	
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
มาตรฐานที่ 1	-	-	10	2.50					ระดับดี		
มาตรฐานที่ 2 ก	3	21	8	2.00					ระดับพอใช้		
มาตรฐานที่ 2 ข	7	17	5	1.61					ระดับพอใช้		
มาตรฐานที่ 3	-	2	-	1.00					ยังไม่ได้คุณภาพ		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	10/6	40/21	23/13	73/40							
ผลการประเมิน	1.66	1.90	1.76	1.82					ระดับพอใช้		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน

มุมมอง	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	หมายเหตุ	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.		ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
ด้านที่ 1 Customer	4	13	17	2.26					ระดับดี		
ด้านที่ 2 Internal process	-	15	6	2.10					ระดับดี		
ด้านที่ 3 Finance	1	2	-	1.00					ยังไม่ได้คุณภาพ		
ด้านที่ 4 Learning &Innovation	5	10	0	1.25					ยังไม่ได้คุณภาพ		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมุมมอง	10/6	40/21	23/13	73/40							
ผลการประเมิน	1.66	1.90	1.76	1.82					ระดับพอใช้		

## จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีแผนดำเนินงานและแผนปฏิบัติการที่ดี	ควรดำเนินการนำแผนไปสู่การปฏิบัติจริงได้อย่างครอบคลุมและมีความชัดเจนตามเป้าหมาย

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

### องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
อาจารย์ต้องรับภาระงานสอนมากเกินไปทำให้ขาดโอกาสในการพัฒนาผลงานทางวิชาการ	ควรหาแนวทางในการลดภาระงานสอนของอาจารย์

### องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
ไม่มีการจัดโครงการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ศิษย์เก่า	ควรจัดโครงการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ศิษย์เก่า

**องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
คณาจารย์ส่วนใหญ่ขาดประสบการณ์ด้านการวิจัย จึงทำให้ขาดโอกาสได้รับงบประมาณสนับสนุนการวิจัย	ควรรหากลไกที่จะเสริมประสบการณ์การวิจัยให้แก่อาจารย์ เช่น สร้างเครือข่ายการวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน

**องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีโครงการบริการวิชาการซึ่งอาจารย์มีส่วนร่วมเป็นจำนวนมาก เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ แสดงถึงความตั้งใจในการช่วยเหลือสังคมเชิงวิชาการ แต่ยังคงขาดระบบการประเมินผลโครงการ	จัดให้มีการประเมินโครงการอย่างเป็นระบบ

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

**องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

**องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. ไม่มีแผนจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ	1. ควรมีแผนจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ
2. ไม่มีอาจารย์ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ	2. ควรจัดทำกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมให้อาจารย์ได้เผยแพร่ผลงานวิชาการในระดับชาติ

**องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
ขาดแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ชัดเจน	ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน

**องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-





