



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี

ประจำปีการศึกษา 2551  
( 1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552)

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่ 28-29 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2552

## คำนำ

คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี ได้ดำเนินการให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งแต่งตั้งโดยมหาวิทยาลัยบูรพา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยบูรพา ที่ 1746/2552 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีการศึกษา 2551 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2552 ประกอบด้วย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.คุณณี ชนะบริพัฒน์ ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. อาจารย์วิรัช คารวะพิทยากุล กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล จริตควร กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
4. นางสาวชนิษฐา พุกสีดา เลขาธิการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี ในรอบปีการศึกษา 2551 ตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนา / ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี ระหว่างวันที่ 28-29 กรกฎาคม 2552 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตสารสนเทศ จันทบุรี เสนอต่อมหาวิทยาลัยบูรพา

(รองศาสตราจารย์ ดร.คุณณี ชนะบริพัฒน์)

ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(อาจารย์วิรัช คารวะพิทยากุล)

กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล จริตควร)

อนุกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2551 ผลการดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดี (2.30) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. พิจารณามองค้ำประกอบคุณภาพของส่วนงาน 9 องค์กรประกอบ พบว่า มีองค์กรประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก 4 องค์กรประกอบ ได้แก่ องค์กรประกอบที่ 1, 5, 8 และ 9 องค์กรประกอบที่อยู่ในระดับดี 2 องค์กรประกอบ ได้แก่ องค์กรประกอบที่ 3 และ 7 องค์กรประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ 3 องค์กรประกอบ ได้แก่ องค์กรประกอบที่ 2, 4 และ 6

2. พิจารณามาตรฐานอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่ 1 อยู่ในระดับพอใช้ (2.00) มาตรฐานที่ 2 ก. อยู่ในระดับดีมาก (2.56) มาตรฐานที่ 2 ข. อยู่ในระดับดี (2.06) และมาตรฐานที่ 3 อยู่ในระดับดีมาก (3.0)

3. พิจารณาตาม Balance Score Card พบว่า ทั้ง 4 มุมมองอยู่ในระดับดี

โดยสรุป ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับพอใช้ (1.83) โดยที่ส่วนงานสามารถจัดกระบวนการบริหารได้คุณภาพระดับดีมาก (2.67) ทำให้ผลผลิตภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ (1.92)

### จุดเด่น

1. ผู้บริหารและบุคลากรให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างดี ทำให้มีพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างชัดเจน โดยเฉพาะด้านกระบวนการมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก
2. คณาจารย์ให้ความร่วมมือในการบริการวิชาการอย่างเต็มที่

### ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

1. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ที่ประกอบด้วยแผนงาน/โครงการ รวมทั้งกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับคณะ และมหาวิทยาลัย
2. ควรมีการรายงานผลการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการให้คณะกรรมการประจำคณะพิจารณาก่อนเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อให้ครบกระบวนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล และเพื่อให้คณะกรรมการประจำคณะให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงหรือพัฒนาแผนในปีต่อไป
3. จากการที่ผลของกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก แต่ผลผลิตอยู่ในระดับพอใช้ จึงควรดำเนินการหาแนวทางในการพัฒนาประเด็นต่อไปนี้
  - 3.1 ดำเนินการพัฒนาคณาจารย์ให้มีวุฒิทางการศึกษา และตำแหน่งทางวิชาการ สูงขึ้น
  - 3.2 หาแนวทางเพิ่มจำนวนอาจารย์ให้เหมาะสมกับภาระงานสอนซึ่งมีสูงมาก
  - 3.3 แสวงหาแหล่งทุนวิจัยเพิ่มขึ้น เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์มีผลงานวิจัย ตลอดจนการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ และนานาชาติ รวมทั้งได้รับการอ้างอิงใน Refereed Journal

4. ควรจัดทำแผนการจัดการความรู้ให้ชัดเจน โดยระบุเป้าหมายและตัวชี้วัด และก่อให้เกิด  
ชุมชนนักปฏิบัติ

5. ควรให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นิติอย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
 ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยส่วนงาน	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลการ ประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	ระดับ 7	ระดับ 7		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90%	31	91.17	✓	3	3	
		34					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ระดับ 7	ระดับ 7		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ระดับ 4	ระดับ 4			1	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	-10% ถึง +10%	1,538.69	227.38	X	1	1	
		23.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	อาจารย์ประจำวุฒิ ปริญญาเอก > 60%	1	3.23	X	1	1	
		31					
	อาจารย์ประจำวุฒิ ปริญญาตรี < 5%	1	3.23				
		31					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	รวมผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. ศ. > 70%	3	9.68	X	1	1	
		31					
	ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ รศ. ขึ้นไป > 10%	0	0				
		31					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	4 ข้อ		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80%	80.82%		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	100%	91.22%		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.50	3.82		✓	3	3	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	มากกว่าหรือเท่ากับ	0	0	X	0	0	
	ร้อยละ 0.030 และ	1,065					
	นักศึกษามัธยมศึกษา และศึกษ์เก่าที่ได้รับ รางวัลจากผลงานวิจัย และ/หรือวิทยานิพนธ์ มากกว่าหรือเท่ากับร้อย ละ 0.060						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13							ไม่ประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	ระดับ 8	ระดับ 7		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	มีการดำเนินการ อย่างน้อย 5 ข้อ	5 ข้อ		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	มีการดำเนินการ อย่างน้อย 3 ข้อ	4 ข้อ		✓	3	3	ไม่มีข้อ 2
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	60,000	1,534,440	65,293.62	✓	2	2	
		23.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	50%	2	8.51	X	1	1	
		23.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	20%	0	0	X	0	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	30%	22	70.97	✓	3	3	
		31					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	35%	8	34.04	X	3	3	
		23.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	85%	81.93%		X	2	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	ระดับ 4	ระดับ 3		X	1	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	มีการดำเนินการ อย่างน้อย 5 ข้อ	5 ข้อ		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ระดับ 5	ระดับ 4		X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	ระดับ 6	ระดับ 5		X	3	3	ใช้ข้อมูล มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	ระดับ 3	ระดับ 3		✓	2	2	

ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	มากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 2	0	0	X	0	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	ระดับ 5	ระดับ 4		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ระดับ 7	ระดับ 7		✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ระดับ 5	ระดับ 4		X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	ระดับ 7	ระดับ 6		X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	ระดับ 7	ระดับ 4		X	2	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	3	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	3.00	3.00	3.00					ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	1.00	2.40	2.00	1.92					พอใช้	
องค์ประกอบที่ 3	-	2.50	-	2.50					ดี	
องค์ประกอบที่ 4	2.00	3.00	0.50	1.80					พอใช้	
องค์ประกอบที่ 5	3.00	3.00	3.00	3.00					ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6	-	2.00	-	2.00					พอใช้	
องค์ประกอบที่ 7	3.00	2.80	1.33	2.33					ดี	
องค์ประกอบที่ 8	-	3.00	-	3.00					ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9	-	2.50	3.00	2.67					ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.83	2.67	1.92	2.30					ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้							



ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.00	2.00					พอใช้	
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.80	2.00	2.56					ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.60	2.44	1.75	2.06					ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00					ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุก ตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	1.83	2.67	1.92	2.30					ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้							

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน

มุมมอง	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
ด้านที่ 1 Customer	2.00	2.50	2.29	2.33					ดี	
ด้านที่ 2 Internal process	-	2.57	2.67	2.60					ดีมาก	
ด้านที่ 3 Finance	2.00	3.00	-	2.67					ดีมาก	
ด้านที่ 4 Learning & Innovation	1.67	2.83	0.33	1.92					พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.83	2.67	1.92	2.30					ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้							

## จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

### องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับสูง (3.82)	1. วางแผนให้ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในระดับสูงในระดับสูงอย่างต่อเนื่อง

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. การประเมินผลการเรียนการสอนที่จัดให้ผู้เรียนมีการอิงพัฒนาการของผู้เรียนไม่ครบทุกวิชา	1. ควรวางแผนทางให้อาจารย์มีการประเมินผลการเรียนการสอนที่อิงพัฒนาการของผู้เรียนให้ครบทุกวิชา
2. วุฒิการศึกษาของคณาจารย์ปริญญาเอกยังมีน้อย (ร้อยละ 3.23)	2. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ไปเรียนต่อในระดับปริญญาเอก
3. ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ยังมีน้อย (ร้อยละ 9.68)	3. ควรส่งเสริมและสนับสนุน รวมทั้งสร้างแรงจูงใจให้คณาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้น
4. สัดส่วนอาจารย์ต่อนิสิตไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน (ร้อยละ 227.38)	4. ควรปรับจำนวนนิสิตให้เหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ในแต่ละสาขา หรือเพิ่มจำนวนอาจารย์ประจำ
5. ไม่มีนิสิตหรือศิษย์เก่าที่ได้รับรางวัลในปีการศึกษา 2551	5. ควรหาแนวทางสนับสนุนหรือส่งเสริมให้นิสิตนำเสนอผลงานเพื่อเข้ารับรางวัล รวมทั้งประชาสัมพันธ์แหล่งข้อมูลที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ รวมทั้งจัดสรรงบประมาณสนับสนุน

**องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. การนำผลการประเมินไปปรับปรุงกิจกรรมไม่ครบทุกโครงการ	1. ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงกิจกรรมให้ครบทุกโครงการและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

**องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่มีจำนวนน้อย( 2 บทความ คิดเป็นร้อยละ 8.51) รวมทั้งไม่มีบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงใน refereed journal	1.1 ส่งเสริมสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจให้คณาจารย์เผยแพร่ผลงานในระบบสากลที่เป็นที่ยอมรับมากขึ้น 1.2 ควรเพิ่มช่องทางการสืบค้นบทความวิจัยในฐานข้อมูลเพิ่มเติม เช่น TCI, SCOPUS

**องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาการแก่สังคมจำนวนมาก (ร้อยละ 70.97)	1. ส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างต่อเนื่อง

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

**องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

#### องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีการจัดทำแผนพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร	1. ควรนำผลการประเมินมาประกอบการจัดทำแผน เพื่อให้มีการบริหารจัดการที่ดีขึ้น

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. ยังไม่มีอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ	1. หาแนวทางในการส่งเสริมและสนับสนุนอาจารย์ ให้ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ เช่น จัดสรรงบประมาณสนับสนุน จัดหาแหล่งข้อมูลที่ได้ รางวัลระดับชาติ หรือนานาชาติ และเผยแพร่ให้ อาจารย์รับทราบ เพื่อเสนอผลงานเข้าร่วม ฯลฯ

#### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่ดีและมีการใช้ทรัพยากรทางการเงินร่วมกันกับคณะอื่น	1.1 ควรจัดทำแผนการใช้ทรัพยากรที่ร่วมกับ หน่วยงานภายนอกให้ชัดเจน 1.2 ควรวิเคราะห์ผลการประหยัดงบประมาณที่เกิด จากการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับหน่วยงานอื่น

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
-	-

#### องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดอ่อน	แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน
1. นิสิตยังเข้าใจด้านการประกันคุณภาพศึกษา (PDCA) ไม่ดีพอ	1. ควรให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพ การศึกษาแก่นิสิตอย่างต่อเนื่อง

## ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

1. ควรจัดเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน
2. ควรศึกษาคู่มือตลอดจนนิยามคำศัพท์และเกณฑ์มาตรฐานประกอบการเขียนรายงานการประเมินตนเอง
3. ควรตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในรายงานการประเมินตนเอง เช่น หมายเลขเอกสารอ้างอิงต้องสอดคล้องกับผลการดำเนินงาน และเกณฑ์มาตรฐาน เอกสารอ้างอิงแต่ละรายการควรมีหมายเลขเพียงหมายเลขเดียว

**ภาคผนวก**

## บันทึกการสัมภาษณ์

### สัมภาษณ์อาจารย์ (2 คน)

#### จุดเด่นของคณะ

1. เนื่องจากเป็นวิทยาเขตสารสนเทศ การนำสารสนเทศไปประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอนในสาขาวิชาต่างๆ เป็นการช่วยให้กระบวนการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ
2. มีกิจกรรมสำหรับนักศึกษาที่เน้นการอนุรักษ์ศิลปะพื้นบ้าน การท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ (eco-tour) และด้านสิ่งแวดล้อม
3. อาจารย์มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านคุณธรรมและจริยธรรม เพื่อให้การถ่ายทอดข้อมูลด้านคุณธรรมและจริยธรรมประกอบรายวิชาต่างๆ เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดให้มีกิจกรรมการจัดการความรู้ เพื่อให้อาจารย์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน และนำความรู้ที่ได้มาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพนักศึกษา
2. หาแนวทางให้นักศึกษาสนใจเรียน พร้อมจะเรียนรู้ และปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมได้

### สัมภาษณ์นิสิต (2 คน)

1. มีสภาพแวดล้อมในการเรียนที่ดี อาจารย์มีความเป็นกันเอง ตั้งใจสอน ดูแลเอาใจใส่นิสิต
2. ระบบการสอนทางไกล อาจได้ผลดีน้อยกว่าที่อาจารย์มาสอนเอง
3. หอพักไม่เพียงพอต่อความต้องการของนิสิต
4. ยังไม่ค่อยทราบเกี่ยวกับการประกันคุณภาพในส่วนของระบบคุณภาพ (PDCA) ที่จะนำไปใช้ในกิจกรรมนิสิต



1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. ข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)
3. หลักฐานและสถิติต่าง ๆ
4. บันทึกภาคสนาม
5. ภาพกิจกรรมการประเมิน
6. ข้อมูลอื่น ๆ